

## Protokoll från regelkommittémöte 2008-02-29

Mötet hölls på KRAVs kansli.

### Närvaro

Närvaro markeras med (n), frånvaro med (f), delvis närvaro med de punkter som ledamoten deltog i. Personer som deltagit, men inte är ledamöter nämns under resp punkt.

### Ledamöter

Els-Mari Aronsson Kihlström, ordf (n)  
Hélène Arrenfeldt (n)  
Mats Johansson (f)  
Katarina Linge-hag-Ekholm (n)  
Rebecka Milestad (n) via telefon, t.o.m.  
punkt 10  
Kjell Sjelin (n)  
Kari Örjavik (n)

### Övriga

Johan Cejje, regelutvecklingschef (n)  
Zahrah Ekmark (4)  
Kjell Sjö-dahl Svensson (8, 9)

### 1. Mötet öppnas

Ordförande öppnade mötet och hälsade alla välkomna.

### 2. Val av justerare

Katarina Linge-hag-Ekholm valdes till justerare.

### 3. Godkännande av dagordning, anmälan övriga frågor

Kommittén godkände den utsända dagordningen efter att punkt 8, Akuta regeländringar, bordlagts. Kari Ö anmälde en övrig fråga.

### 4. Information från klimatprojektet.

Zahrah E informerade från projektet "Regler för klimatmärkning av mat".

Begreppet "Hela gården" ska tolkas som jordbruksfastighetens verksamhet.

Kommittén resonerade kring växthus och odling på mulljordar som är två områden där klimatpåverkan är stor och där ett regelverk kan ha stor effekt.

En klimatmärkning bör enligt projektet garantera en produktion som ger minst 25% lägre klimateffekt.

Klimatmärkningen bör inte vara någon deklARATION av antal gram koldioxid per kg vara utan ger en rak

signal om ett bra val. Den 18/4 kommer en hearing att ordnas där Regelkommittén representeras av

Katarina LE, Kjell S och Hélène A. Områdesspecifika referensgrupper kommer att träffas den 26/3, Kari Ö deltar där.

Regelkommittén besvarar remissen vid mötet den 6/5.

## 5. Föregående protokoll

De två senaste mötenas protokoll godkändes och lades till handlingarna.

## 6. Ärendelista och pågående projekt.

Ärendelistan gick igenom. Till kontaktpersoner i Regelkommittén för pågående projekt utsågs följande:

- Förenkling – Kjell S och Rebecka M
- Återcertifiering – Kari Ö

## 7. Introduktion återcertifiering

Eva Mattsson föredrog teorierna bakom återcertifieringen och dess historia inom KRAV. Kommittén resonerade kring bl.a. mer av sociala åtaganden, möjligheten att gå längre bakåt i kedjan vid kontroll, mulesing (får i Australien) m.m.

## 8. Förenklingsprojektet

Kjell SS rapporterade från förenklingsprojektet.

Frågor som diskuterades var bl.a:

- Vad är förenkling?
- Hur få in åsikter? Enkät, regelremiss, kontakt med certifieringsbolagen, workshop, jämför med andra regelverk. Konstaterades att det är viktigt att vara tydlig, olika personer/intressegrupper läser in olika betydelse i begreppet förenkling. Tillgänglighet, tydlighet, användning, tillämpning var begrepp som nämndes. Det påpekades att det är viktigt att förklara vilket utrymme som finns i regelverket för förenklningar.
- Det bästa vore att gå igenom hela regelverket, systematiskt.
- Tidsaspekten viktig – att gå igenom helheten tar mer tid men är viktigt och taktiskt riktigt. Betydelsefullt att ge signaler utåt, att visa att arbetet pågår.
- Handplocka en referensgrupp från olika grupper av anslutna, få en bra spridning.
- Hemsidan bör vara ett stödjande instrument, kan innehålla länksamling.
- I gruppen av samarbetspartners är kommunikator viktigare än språkvårdare.

Kontaktperson från Regelkommittén är Kjell S.

## 9. Gödselärende; uppföljning av tidigare ärende gällande akut ändring av regel 4.3.1.

Kommittén diskuterade frågan ingående. Dels diskuterades att olika typer av rester eller biprodukter från biogasproduktion kommer att bli allt vanligare i takt med att samhället driver på för att få fram mer förnybara bränslen. Det är i sig något som KRAV borde kunna uppmuntra. Problemet är att ett antal viktiga principer kan stå emot användningen av dessa produkter. Omvärlden har ändrat sig när klimatfrågan har växt och det är möjligt att principerna borde viktas om i förhållande till varandra, vilket skulle föranleda en större diskussion än bara den som rör vissa anläggningar och produkter.

Kommittén diskuterade också effekterna av novembers regeländring i förhållande till olika initiativ. En grund för beslutet var att de föreslagna gödselmedlen skulle kunna kortsluta principen om att växten ska ta sin näring från en levande jord som bryter ned organiskt material. Detta resonemang är relevant i normala jordar och förhållanden, men i de extrema förhållanden som råder i små krukor i växthus, kan tillförsel av ammonium faktiskt förbättra jordhälsan så att normala processer kan fortgå.

Efter diskussion enades kommittén om att

- rekommendera att KRAV gör en översyn av reglerna i syfte att göra en genomgång av principerna kring användning av rötresten och biprodukter från biogasproduktion
- rekommendera att den senaste regeländringen i frågan kompletteras så att det blir tillåtet att gödsla med ammonium i växthus med korta kulturer i små krukor åtminstone tills en större översyn (enligt ovan) är klar.

## 10. Lokal mat – KRAV med ursprung

Vid tidigare möte beslutades att det är råvarans ursprung som ska ge märkningen. Detta diskuterades livligt då det ur konsumentens perspektiv kan vara viktigare att tillverkningen sker lokalt än att råvaran är lokal. Regelkommittén beslutade att remiss ska skickas med tillägg i kappan där de som svarar ombeds fundera kring

- Har vi rätt fokus? Är det råvarans ursprung eller tillverkningsorten som är viktigast?
- Karaktärsråvara och huvudråvara – är definitionerna rimliga och meningsfulla?
- Är procentsatserna kring huvud- och karaktärsråvaror rimliga?

## 11. Utgåva juli 2008: Rapport om arbetet.

Juliutgåvan publiceras den 1/4, endast på hemsidan.

Mindre ändringar i den kan Vd ta beslut om direkt, såvida det är rena förtydliganden.

Om någon ändring behöver tas i Regelkommittén görs det via mail.

Svara med "Svara alla", det ger en möjlighet för alla att följa diskussionen.

Johan C redogjorde för bakgrunden till att KRAV numera tar betalt för den tryckta regelboken.

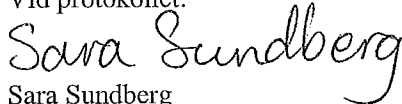
## 12. Övriga frågor

- Huvudprocess regelutveckling fastställd, Johan C informerade.
- Regelpolicy fastställd, Johan C informerade.
- Kari Ö ifrågasatte Swedacs agerande då de har åsikter om KRAVs regler. Deras uppgift är att se till att det går att ackreditera enligt reglerna och att dessa följer EUs lagstiftning. Tyvärr är inte Swedac och de statliga verken överens om ansvarsområden och uppgifter, något som ger problem för KRAV.

## 13. Mötets avslutning och nästa möte

Ordförande tackade de närvarande och avslutade mötet.

Vid protokollet:

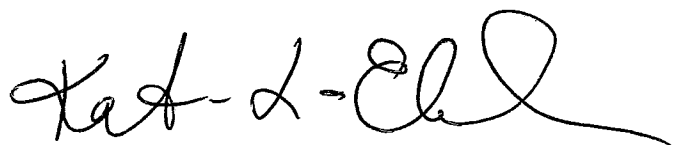


Sara Sundberg

Justeras:



Els-Mari Aronsson Kihlström  
Ordförande



Katarina Lingehag-Ekholm  
Justerare